

## ¿Memoria del Pueblo o Memoria Militar? ¿Patrimonio Nacional?: La Disputa por la Memoria en torno a la figura del General Baquedano

*Memory of the People or Military Memory? National Heritage?: The  
Dispute for Memory around the figure of General Baquedano*

**Damián Rosenmann Danilo<sup>1</sup>**

### **Introducción: ¿Patrimonio de todos y todas?**

El Monumento al General Baquedano pasó inadvertido por muchos años. No era más que la estatua que figuraba como el punto de encuentro donde se celebraba y protestaba por diferentes causas, sin tener en cuenta la representación política e histórica de una figura tan oscura y polémica como la de este “héroe” militar chileno. Incluso durante las jornadas de protesta de 2006 y 2011 pasó relativamente inadvertido. Esta dinámica comenzó a cambiar a partir del estallido de la revuelta popular del 18 de octubre de 2019, donde el monumento comenzó a ser puesto en cuestión desde lo político-ideológico, materializándose en intervenciones, desafecciones e intentos de destrucción. ¿Por qué? Quizás el sentimiento anti militar de la revuelta y la influencia de la causa mapuche generaron las condiciones para el desarrollo de estas nuevas dinámicas. Muchas y muchos individuos y colectivos presentes en las manifestaciones contra el gobierno de Piñera (y el orden social capitalista en general), al parecer, iniciaron una “toma de conciencia” de lo que simbolizaba este monumento militar, inaugurado el 18 de septiembre de 1928 durante la feroz dictadura de Carlos Ibáñez del Campo

---

<sup>1</sup> Chileno. Licenciado en Historia. Mención en Estudios Culturales. Universidad Academia de Humanismo Cristiano. Contacto: [damian.rosenmann@gmail.com](mailto:damian.rosenmann@gmail.com) ORCID:0000-0003-0283-0609

(1927–1931). Surgieron relatos y memorias que posicionaron a Baquedano como un militar representante de las oligarquías, la xenofobia, la usurpación de tierras de pueblos originarios y los abusos contra la población civil, chilena, peruana y mapuche.

Por esta razón es que el monumento, sobre todo durante el año 2020, comenzó a ser atacado y resignificado por los sectores en lucha presentes en la llamada “Plaza Dignidad”. Rayados, intentos de destrucción e incendios fueron tónicas frecuentes durante los días viernes de protesta. Lo que finalmente ocasionó la decisión del Consejo de Monumentos Nacionales de retirar la estatua de aquel lugar, el día 12 de marzo de 2021. Al parecer, quedaba claro que este “patrimonio nacional” no era más que la representación monumentalista del ejército y los sectores más conservadores de la sociedad chilena, ajeno a una gran parte de la sociedad civil.

En teoría, lo patrimonial abarca dinámicas sociales y culturales que trascienden a la materialidad arquitectónica y monumental, pero en la práctica vemos que el patrimonio material de corte más tradicional es aquel que toma más relevancia para la prensa oficialista, para el poder político, militar y económico. Ejemplo de esto es la fuerte polémica comunicacional iniciada a partir de la destrucción de iglesias, edificios patrimoniales y estatuas como la del General Baquedano. ¿Por qué, al parecer, se le da más relevancia histórica a catedrales y monumentos militares que ha elementos del “patrimonio cultural” como las dinámicas barriales (murales, asambleas y actividades culturales, por dar algunos ejemplos) o las mismas organizaciones sociales y territoriales de barrios históricos (incluso de “Zonas Típicas”) donde coexisten organizaciones comunitarias ligadas a los sectores populares de nuestro país? Al parecer, la respuesta reside en la hegemonía que aun domina dentro de los relatos que el Estado y las clases dominantes buscan perpetuar en la memoria histórica del país.

Quizás esta es la razón por la cual la prensa oficial, el gobierno y los sectores más conservadores y poderosos del país han reaccionado con mayor indignación ante la destrucción de monumentos hegemónicos en diferentes ciudades del país (muchos de ellos ligados a figuras representativas del proceso de colonización en este territorio, como lo es el caso de Pedro de Valdivia o Cornelio Saavedra, por dar algunos ejemplos). ¿No se tratará más de una defensa de intereses políticos e ideológicos por parte de la institucionalidad burguesa? Al parecer, el discurso oficial y hegemónico solo le otorga valor al monumentalismo militar y oligárquico decimonónico, representante de los “valores patrios originales”, ligados a la formación del Estado Nacional durante el siglo XIX y principios del XX. Pese a esto, varias han sido las acciones de sectores de la sociedad civil que han actuado en concomitancia para intervenir, desafectar o destruir dichos mo-

numentos patrimoniales. Pero, para entender mejor esta asimetría y rechazo al patrimonio oficial del Estado, primero cabe señalar brevemente quién era el militar Manuel Baquedano.

### ¿Quién era Manuel Baquedano?

El General Manuel Baquedano se hizo muy conocido y admirado durante la Guerra del Pacífico (o Guerra del Salitre) por su desplante y brutalidad en el campo de batalla. Anteriormente batalló en la guerra civil de 1851 y también en la de 1859 (defendiendo al bando conservador). Ya en 1866, siendo teniente coronel, lidera una campaña militar en Renaico y Malleco contra comunidades mapuches, y durante los inicios de la década de 1870 es ascendido a coronel, para luego llegar al grado de general de división, rango con el cual acudirá a combatir contra Perú y Bolivia en 1879<sup>2</sup>.

Si bien Manuel Baquedano nunca tuvo militancia política, se puede decir que sí tenía una clara afinidad ideológica con los conservadores. Razón por la cual, incluso, llegó a ser propuesto como candidato presidencial del Partido Conservador en 1881. La categoría de “héroe militar” ha sido puesta en tela de juicio por la historiografía crítica, considerando los graves atropellos a los Derechos Humanos realizados por el ejército chileno durante su liderazgo, tanto en la Guerra del Salitre como en el proceso bélico contra los pueblos originarios en el sur de Chile. Su figura es entendida como un “militar de Estado”, considerando su fiel apego a la institucionalidad establecida.

Con respecto a la campaña de 1879 en Perú y Bolivia, el historiador Teo Valenzuela agrega que Baquedano, en su calidad de “Jefe de Ejército” participa activamente en la ocupación de Lima, donde se le atribuyen responsabilidades directas en los hechos de “El Remate”<sup>3</sup>, donde se asesina cobardemente a militares peruanos sobrevivientes de las batallas de Chorrillos y Miraflores. Valenzuela deja abierta la pregunta: “¿Se le arrancó parte de la tropa o fueron ordenes de él?”<sup>4</sup>. Podemos especular.

### La “Guerra del Pacífico” y el Contexto Salitrero

2 Sin autor. (Sin año). Manuel Jesús Baquedano González. Reseñas biográficas parlamentarias. En **Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, Historia Política. Consulta 20 de mayo de 2021.**

3 Hechos que narran el remate de soldados y oficiales peruanos que yacían heridos en los hospitales de Lima.

4 Valenzuela, T. (2020). Cuéntame una historia original: ¿Quién fue el general Manuel Baquedano? En Radio USACH. Consulta 20 de mayo de 2021.

Las causas de la Guerra del Pacífico son profundamente económicas. Bajo el gobierno liberal de Aníbal Pinto (1876-1881), la oligarquía chilena buscaba una expansión territorial que consolidara el modelo capitalista primario-exportador, en desmedro del proceso de industrialización impulsado durante la primera mitad del siglo XIX, el cual culmina en una crisis durante el año 1873. Esta crisis alcanzó su punto culmine durante el año 1878, lo que explica, de cierta forma, el crecimiento de las pretensiones colonialistas del Estado y las clases dominantes para con los territorios pertenecientes a los países del norte.

Es curioso como un proceso en donde principalmente se vio beneficiado el gran capital británico puede ser rememorado por el ejército como un acto de “nacionalismo”, cuando las tierras conquistadas terminaron siendo, en gran parte, propiedad de capitales europeos<sup>5</sup>. La conquista de estos nuevos territorios, usurpados a Perú y Bolivia, tenía como objetivo incentivar la inversión extranjera, la cual había sufrido una fuerte baja después de la crisis económica de 1824 y 1825<sup>6</sup>. Para 1886 el 70% de la producción salitrera en territorio chileno pertenecía a capitales británicos<sup>7</sup>.

En definitiva, la Guerra del Pacífico fue un acto de expansión económica, destinado a perpetuar el modelo primario exportador, abrir el mercado a capitales extranjeros y consolidar la acumulación capitalista nacional en manos de la élite económica criolla. Salazar dirá que “A comienzos del siglo XX, el conglomerado capitalista extranjero constituía, de hecho, el verdadero motor del capitalismo chileno, y sus socios residentes, la verdadera burguesía modernizadora del país”<sup>8</sup>.

### **La inauguración del Monumento a Baquedano durante la dictadura de Carlos Ibáñez del Campo.**

El 9 de septiembre, tras una intensa crisis política, Alessandri Palma renuncia a la presidencia, tomando el poder el Comité Militar encabezado por Altamirano el día 11 del mismo mes. Mismo día en que se decreta el cierre del Congreso Nacional. Durante octubre se realizan nuevas elecciones, en las cuales resulta electo el político del Partido Liberal Emilio Figueroa Larraín, el cual gobernó solo hasta mayo de 1927, cuando es desplazado por las pretensiones autoritarias

5 Guerra, S. (2013). La dramática historia de la Guerra del Pacífico (1879-1883) y de sus consecuencias para Bolivia. En Revista Izquierdas (N°15), 198.

6 Salazar, G. (2009). Mercaderes, empresarios y capitalistas (Chile, siglo XIX). Santiago: Editorial Sudamericana. P. 673.

7 Ramírez, H. (1966). *Historia del imperialismo en Chile. La Habana: Edición Revolucionaria*. P. 209.

8 Salazar, G. (2009). Op Cit. P. 674.

del coronel Carlos Ibáñez del Campo, quien figuraba en ese momento como ministro de guerra e interior. Éste, finalmente, ejerce el llamado a elecciones como candidato único, donde es elegido presidente con un 24% de abstención y el 96% de los votos<sup>9</sup>, asumiendo el poder el 21 de julio de 1927.

La propuesta de generar una legislación social para encauzar los conflictos sociales dentro de la institucionalidad, la cooptación de los sindicatos bajo control y vigilancia estatal, y la difusión de valores nacionalistas, fueron algunos de los objetivos del gobierno de Ibáñez. Además de contar con el apoyo de un sector de la masa popular, fue también legitimado por parte de la clase dominante, quienes veían en él un garante de estabilidad frente a la fuerte agitación social del anarquismo y la izquierda marxista del periodo. Si bien Ibáñez buscaba realizar algunos ajustes a la estructura política del país, en ningún momento buscó atentar contra el patrimonio y los intereses económicos de la burguesía y la oligarquía terrateniente.

La dictadura de Carlos Ibáñez se caracterizó por su feroz represión política. Bajo los lemas de “orden público” y “unidad nacional” se comenzó a desarrollar una fuerte campaña anti marxista, acompañada de una persecución sistemática contra comunistas y anarquistas, que se manifestó principalmente en prisión, relegación y exilio. Bajo esta lógica, el 27 de abril del mismo año se funda oficialmente la institución de Carabineros de Chile, luego la Dirección de Investigaciones y posteriormente la Fuerza Área de Chile durante 1929<sup>10</sup>, lo que nos habla de la fuerte mención militar en las políticas del gobierno.

Las características del gobierno de Ibáñez entre 1927 y 1931 llevaron a muchos historiadores a compararlo con la figura de Perón en Argentina, entendiendo el carácter corporativista y estatista de ambas figuras. Ambos han sido catalogados bajo la lógica del “populismo”, el cual es entendido por algunos historiadores como una suerte de expresión del fascismo en la Latinoamérica del siglo XX.

La inauguración del Monumento a Baquedano fue la primera actividad oficial de aquel bullado 18 de septiembre de 1928<sup>11</sup>. El presidente Carlos Ibáñez del Campo llegó a eso de las 10 de la mañana, acompañado de varios Ministros de Estado, diplomáticos y autoridades de la administración pública, para rendir ho-

---

9 Rojas, J. (1993). La dictadura de Ibáñez y los sindicatos (1927-1931). Santiago: Colección Sociedad y Cultura, DIBAM. P. 19.

10 Ibid. P. 27.

11 La prensa de la época dirá que la magnitud de la obra es inédita en el país.

menaje al “ilustre prócer”<sup>12</sup>, el cual tomaría el nombre de aquel espacio urbano, conocido hasta entonces como “Plaza Italia”.

“Chile celebra hoy las glorias de su ejército” dirá el titular del diario “La Nación”, el 19 de septiembre de 1928, a propósito de la inauguración e instalación del Monumento al General Baquedano realizado el día anterior. Como es de esperar en un contexto dictatorial, la prensa oficial de la época no hace sino reproducir el pensamiento gobernante.

La lectura del discurso del coronel Pérez nos sirve para dimensionar de mejor manera la profunda mención a los valores militares que tenía la ceremonia. He aquí un extracto:

“El benemérito General don Manuel Baquedano, fue un soldado que perteneció a la escuela rígida de la ciega obediencia al superior; como militar, ninguna consideración podía apartarle de las férreas prescripciones de la ordenanza. Ya, en 1879, contaba con gran prestigio en el Ejército, donde figuraba en primera línea por su indiscutible valor, su sobriedad y su modestia (...). El General Baquedano, poseía, a su vez, la cualidad que (...) debe adornar a todo General en Jefe: Un carácter firme; este y su bondad justiciera diéronle el éxito que de él esperó el Supremo Gobierno, al confiarle (...) el mando en jefe del Ejército del Norte, de aquel glorioso Ejército que supo conducir de victoria en victoria, hasta dar termino feliz a la primera y segunda campaña de la Guerra del 79, facilitando con ello el advenimiento de la paz (...). La prosperidad de la Nación, durante este lapso, ha estado bien de manifiesto y no es posible negar que ello, en gran parte, se debe a los frutos conquistados por aquellos Ejércitos que supo nuestro General Baquedano llevar siempre a la victoria”<sup>13</sup>.

Los discursos orados durante la ceremonia apuntaban a la perpetuación de la memoria del ejército y su manifestación material mediante la gestación de su propio patrimonio militar. Legitimándose mediante la inclusión de la aprobación popular, muy recalcada por la prensa oficial. Se buscaba difundir sentimientos de adhesión a la figura de Baquedano y lo que simbolizaba, es decir, el triunfo del nacionalismo chileno sobre sus adversarios extranjeros. No es raro, por estas razones, que se hable de “ídolo del pueblo”<sup>14</sup>.

---

12 La Nación, 19 de septiembre de 1928, p.12.

13 Ibid, p.13.

14 Idem.

Tanto el discurso del coronel Pérez como el de la prensa apuntan, por un lado, a una exacerbación de los valores y símbolos patrios, y por el otro, a la difusión de la idea de que Chile se habría convertido en un país más íntegro producto de las victorias militares de la Guerra del Pacífico. Con esto se busca generar una sintonía entre las instituciones armadas, el Estado y la masa popular, lo que responde al paradigma oficial de un contexto totalitario, como lo es el de una dictadura militar. Pérez agregará: “La Comisión ha procurado que este monumento de gratitud nacional, sea a su vez un símbolo de nacionalismo”<sup>15</sup>.

## Conclusiones

El monumento a Baquedano es de casi exclusiva memoria militar. Se trata de un homenaje a un jerarca militar, líder de una campaña militar en donde se cometieron serios abusos contra la población civil, y realizado un 18 de septiembre, con desfiles militares, en el contexto de una dictadura militar. Estos hechos son los que, de cierta forma, dan lugar a la negación y al cuestionamiento de la legitimidad de estos monumentos por parte de algunos sectores de la sociedad civil.

Desde octubre de 2019 existe una fuerte disputa del espacio público como medio de expresión de la memoria. Los rayados y murales, la destrucción de monumentos y la intervención de algunos de estos corresponden a la expresión de memorias asimétricas con el patrimonio oficial del Estado, el Ejército y los sectores más conservadores del país. Es decir, memorias contradictorias e incommensurables con la memoria institucional y hegemónica del Estado.

En este caso, el Monumento al general Baquedano, que representa en todos los sentidos al patrimonio militar, se presenta como un monumentalismo tradicional absolutamente ajeno al sentimiento y memoria de un importante sector de la sociedad, las clases populares marginadas, y sobre todo, de las personas y colectivos que se manifiestan en la zona de Plaza Baquedano desde el “estallido social” de 2019, el cual, en toda su amplitud y heterogeneidad, vino a poner en tela de juicio una serie de símbolos y discursos hegemónicos perpetuados por la prensa, el Estado y los intereses de las clases privilegiadas.

El mismo Ejército que defiende la memoria de Baquedano, a lo largo de su historia, ha buscado sistemáticamente ocultar las memorias referentes a las graves violaciones a los Derechos Humanos perpetradas por sus altos mandos durante la dictadura de Pinochet, así como también durante las matanzas obreras de la primera década del siglo XX. A partir de esta asimetría cabe preguntarse ¿Es este fenómeno de contradicción frente a los monumentos patrimoniales una

---

<sup>15</sup> Idem.

expresión cultural de la lucha de clases en el Chile actual? ¿O efectivamente, fuera del análisis marxista, se trataría de otro tipo de fenómeno de contradicción política, social y cultural que trasciende a aquellas categorías de análisis más clásicas, y que requiere de nuevas reflexiones y marcos teóricos destinados a desarrollar investigaciones más rigurosas y acabadas sobre el tema? Preguntas que deben ser contestadas de alguna forma mediante el estudio y el análisis crítico.

Por otro lado, es necesario recalcar que la destrucción y resignificación del patrimonio institucional en Chile durante lo que va del siglo XXI no es un fenómeno que haya nacido en 2019, pues tiene antecedentes históricos en los procesos de conflictividad social y política desde el año 2006 en adelante, pasando por el convulsionado año 2011, donde un masivo movimiento estudiantil luchaba por romper el legado de la dictadura militar en el sistema educativo. Durante esos años también se produjeron ataques e intervenciones en iglesias y monumentos, pero claramente no alcanzaron las dimensiones de la revuelta popular de 2019.

Esto nos lleva a la siguiente pregunta: ¿Qué se entiende por patrimonio en estos días? ¿Acaso no hemos llegado a un momento de convulsión social en que el concepto de patrimonio está absolutamente puesto en tensión?

El Monumento a Baquedano, más que resignificado, ha sido destruido. No físicamente, porque nunca se logró en su totalidad, pero el hecho de que varias veces se haya intentado derribar, con la aprobación de la gran mayoría de los sectores presentes en la calle durante la revuelta popular, nos habla de un fenómeno de tensión y ofensiva contra los símbolos hegemónicos, representados por el patrimonio tradicional, monumentalista y decimonónico presente en Chile. Estos monumentos, más que querer ser resignificados, han sido atacados. Se trata de un fenómeno político, en donde el patrimonio material institucional u “oficial” parece tener mucha mayor relevancia para el Estado, que las memorias subalternas y disidentes con lo establecido, las cuales, en su gran mayoría, se manifiestan mediante la resignificación y destrucción patrimonial.

El Monumento a Baquedano representa, de cierta forma, los valores y la memoria histórica de los sectores más conservadores del país, representados políticamente por los partidos de derecha. No es casual que tanto la UDI como RN hayan sido los partidos políticos que más ejercieron presión para impedir el traslado del monumento de Baquedano durante la revuelta popular iniciada en octubre de 2019<sup>16</sup> y perpetuada durante el año 2020. Ejemplo de esta reacción es lo declarado por el diputado UDI Osvaldo Urrutia, quien dijo que “El traslado del

---

16 Valenzuela, P. (2020). *La UDI aumenta presión contra Desbordes por eventual traslado de monumento a Baquedano*. En *Tele13, Nacional*. Consulta 20 de mayo de 2021.

Monumento al General Baquedano, héroe de nuestra patria, y al Soldado Desconocido, sería una tremenda derrota para nuestra democracia y, por ende, un triunfo de los violentistas y delincuentes”<sup>17</sup>. Por su parte, el presidente Sebastián Piñera agregó:

“Nosotros como Gobierno vamos a reponer la estatua del general Baquedano en la Plaza Baquedano. Primero como un reconocimiento al tremendo aporte que hizo el general Baquedano al ganar la guerra del Pacífico y; segundo porque queremos manifestar nuestro aprecio y respeto por nuestros héroes”<sup>18</sup>

A propósito de este fenómeno en torno a los monumentos hegemónicos, la socióloga Isidora Urrutia Steinert elaboró un artículo, publicado en octubre de 2020 por el sitio web de CIPER, en el cual realiza un interesante análisis sobre esta disputa por la memoria:

“En esta monumentalización, se enaltece a los vencedores y se los posiciona como héroes de la nación, y con ello se silencian y omiten las memorias y experiencias de los vencidos. Se impone una narración en que los pueblos indígenas se representan como minorías dentro de sus propios territorios. Y esto demuestra hasta qué punto el monumento es una materialización de relaciones de poder”<sup>19</sup>.

El intento de derribar la estatua de Baquedano no fue un hecho aislado durante las constantes protestas y manifestaciones desde octubre de 2019 hasta marzo de 2020. Fueron varias las estatuas atacadas o derribadas, entre ellas, la de Pedro de Valdivia en Concepción<sup>20</sup> y Temuco. Por lo demás, la destrucción de monumentos y estatuas no son una dinámica exclusiva ni de Chile ni del mundo en el siglo XXI, al contrario, se trata de un fenómeno histórico ligado a las revueltas populares que tiene antecedentes muy longevos en el tiempo.

---

17 Sin autor. (2021). *Bancada UDI rechaza el posible traslado de la estatua de Baquedano: “Sería un triunfo de los violentistas”*. En *Prensa Radio Agricultura*. Consulta 20 de mayo de 2021.

18 Sin autor. (2021). *Presidente Piñera: “Vamos a reponer la estatua en la Plaza Baquedano”*. En *Tele13, Nacional*. Consulta 20 de mayo de 2021.

19 Urrutia, I. (2020). *Baquedano, el Ejército y la disputa por la memoria*. En *CIPER*. Consulta 19 de mayo de 2021.

20 Calderara, C. (2019). *[VIDEO] Derriban estatua de Pedro de Valdivia en Plaza de la Independencia de Concepción*. En *Tele13, Nacional*. Consulta 19 de mayo de 2021.

En este sentido, este artículo busca ser un aporte a la desmonumentalización de la teoría del patrimonio, entendiendo que este concepto necesita de nuevas definiciones que superen la visión tradicional y hegemónica con respecto a los monumentos nacionales, los mismos que fueron sistemáticamente rechazados y violentados durante el proceso de conflictividad social de 2019 y 2020 en Chile.

### **Referencias Bibliográficas**

Calderara, C. (2019). [VIDEO] Derriban estatua de Pedro de Valdivia en Plaza de la Independencia de Concepción. En Tele13, Nacional. Consulta 19 de mayo de 2021. <https://www.t13.cl/noticia/nacional/video-derriban-estatua-pedro-valdivia-plaza-independencia-concepcion>

Guerra, S. (2013). La dramática historia de la Guerra del Pacífico (1879-1883) y de sus consecuencias para Bolivia. En Revista Izquierdas (N°15).

La Nación, 19 de septiembre de 1928.

Ramírez, H. (1966). Historia del imperialismo en Chile. La Habana: Edición Revolucionaria.

Rojas, J. (1993). La dictadura de Ibáñez y los sindicatos (1927-1931). Santiago: Colección Sociedad y Cultura, DIBAM.

Salazar, G. (2009). Mercaderes, empresarios y capitalistas (Chile, siglo XIX). Santiago: Editorial Sudamericana.

Sin autor. (Sin año). Manuel Jesús Baquedano González. Reseñas biográficas parlamentarias. En Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, Historia Política. Consulta 20 de mayo de 2021. [https://www.bcn.cl/historiapolitica/resenas\\_parlamentarias/wiki/Manuel\\_Jes%C3%BAs\\_Baquedano\\_Gonz%C3%A1lez](https://www.bcn.cl/historiapolitica/resenas_parlamentarias/wiki/Manuel_Jes%C3%BAs_Baquedano_Gonz%C3%A1lez)

Sin autor. (2021). Bancada UDI rechaza el posible traslado de la estatua de Baquedano: “Sería un triunfo de los violentistas”. En Prensa Radio Agricultura. Consulta 20 de mayo de 2021. <https://www.radioagricultura.cl/politica/2021/03/10/bancada-udi-rechaza-el-posible-traslado-de-la-estatua-de-baquedano-seria-un-triunfo-de-los-violentistas.html>

Sin autor. (2021). Presidente Piñera: “Vamos a reponer la estatua en la Plaza Baquedano”. En Tele13, Nacional. Consulta 20 de mayo de 2021. <https://www.t13.cl/noticia/nacional/pinera-reponer-estatua-plaza-baquedano-11-03-2021>

Urrutia, I. (2020). Baquedano, el Ejército y la disputa por la memoria. En CIPER. Consulta 19 de mayo de 2021. <https://www.ciperchile.cl/2020/10/19/baquedano-el-ejercito-y-la-disputa-por-la-memoria/>

Valenzuela, P. (2020). La UDI aumenta presión contra Desbordes por eventual traslado de monumento a Baquedano. En Tele13, Nacional. Consulta 20 de mayo de 2021. <https://www.t13.cl/noticia/nacional/monumento-general-baquedano-desbordes-traslado-21-10-2020>

Valenzuela, T. (2020). Cuéntame una historia original: ¿Quién fue el general Manuel Baquedano? En Radio USACH. Consulta 20 de mayo de 2021. <https://www.radiousach.cl/cuentame-una-historia-original-quien-fue-el-general-manuel-baquedano>